ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-04/21

в отношенииадвоката

Г.К.А.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.03.2021г. по жалобе доверителя Д.С.Ш. в отношении адвоката Г.К.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 16.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба Д.С.Ш. в отношении адвоката Г.К.А., в которой сообщается, что 12.12.2019 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение «по вопросу возбуждения уголовного дела и участия в уголовном процессе в отношении З.С.Ю.». Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей.

 Адвокат допустил ошибки при составлении заявления мировому судье, в части трактовки статей УК РФ, указав ч. 2 ст. 116 УК РФ. Судья подробно указала, что преступление по ст. 116 УК РФ не относится к делам частного обвинения, ч. 2 указанной статьи не существует. При повторной подаче заявления адвокат опять допустил ошибку, указав ст. 116 УК РФ. Одновременно адвокат обжаловал в прокуратуру действия дознавателя по отказу в возбуждении уголовного дела. В третьем заявлении адвокат указал ст. 116.1 УК РФ, не учитывая, что по ней возможно привлечение к уголовной ответственности только лица, которое ранее привлекалось к административной ответственности.

 25.08.2020 г. с адвокатом было заключено второе соглашение, на рассмотрение жалобы на действия дознавателя в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 15 000 рублей. Судебное заседание не состоялось, поскольку постановление об отказе было отменено во внесудебном порядке. Адвокат отказался возвращать вознаграждение, поскольку судебное заседание не состоялось не по его вине.

 Заявитель сообщил адвокату о расторжении соглашений, но, несмотря на то, что соглашениями предусмотрен 50% возврат вознаграждения, адвокат произвёл перерасчёт по неизвестным расценкам, заявитель остался должен ему 32500 рублей.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- удостоверения адвоката;

- расписки адвоката в получении 15 000 рублей по договору от 25.08.2020 г.;

- расписки адвоката в получении 10 000 рублей по договору от 12.12.2019 г.;

- подтверждения платежа «Сбербанк-онлайн» от 02.01.2020 г. на сумму 5 000 рублей;

- подтверждения платежа «Сбербанк-онлайн» от 10.01.2020 г. на сумму 5 000 рублей;

- подтверждения платежа «Сбербанк-онлайн» от 18.01.2020 г. на сумму 10 000 рублей;

- распоряжения о переводе денежных средств «Почта Банк» от 11.03.2020 г. на сумму 5 000 рублей;

- подтверждения платежа «Сбербанк-онлайн» от 19.03.2020 г. на сумму 15 000 рублей;

- квитанции от 12.08.2020 г. на сумму 15 000 рублей;

- дополнительного соглашения об оказании юридической помощи от 25.08.2020 г. (на представление интересов в суде при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ);

- акта выполненных работ (не заполнен, не подписан);

- договора об оказании юридической помощи от 12.12.2019 г. (представление интересов в мировом суде по вопросу возбуждения уголовного дела);

- постановления мирового судьи от 20.01.2020 г. (возврат заявления, не указан адрес лица, ст. 116 УК РФ не относится к делам частного обвинения);

- постановления мирового судьи от 19.06.2020 г. (возврат заявления, не указан адрес лица, ст. 116 УК РФ не относится к делам частного обвинения);

- ответа адвоката на сообщение о расторжении соглашения от 14.01.2021 г. (признаёт, что трижды подавал заявление мировому судье и все их включает выполненную работу).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что соглашение предусматривало вознаграждение в размере 50 000 рублей, заявитель нарушил условие об оплате и оплатил только в марте 2020 г., когда адвокат предупредил его о приостановлении работы по соглашению. Адвокат подавал заявление в мировой суд, четырежды обжаловал в прокуратуру постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокуратура отменяла постановления до подачи адвокатом жалоб. Заявитель в присутствии адвоката давал дополнительные показания. Заявитель является конфликтным человеком, нигде долго не работал, писал жалобы, поэтому не мог получить характеристику с места работы. По результатам проверки сотрудниками полиции сделан вывод о наличии в действиях Заботина состава административного правонарушения. Заявитель потребовал его обжаловать, но адвокат посчитал, что такой вывод является законным и обоснованным.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления мировому судье о возбуждении уголовного дела частного обвинения;

- жалобы в суд на отказ в возбуждении уголовного дела;

- жалобы в прокуратуру на бездействие участкового;

- постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 13.01.2020 г.;

- постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 23.03.2020 г.;

- постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.02.2020 г.;

- постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.04.2020 г.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 12.12.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлись устные консультации, составление различных заявлений, а также представительство заявителя у мирового судьи «по вопросу возбуждения уголовного дела и участия в уголовном процессе в отношении гр. З.С.Ю.».

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В рамках исполнения указанного поручения адвокат, от имени своего доверителя, трижды подавал мировому судье судебного участка № 130 р-на В.-Ж. г.М. заявление о привлечении к уголовной ответственности З.С.Ю.

20.01.2020 г. мировым судьей вынесено постановление о возвращении заявления для исправления недостатков. Среди оснований для принятия такого решения указано *«в ст. 116 УК РФ отсутствуют части, а уголовное дело о преступлении, предусмотренном ст. 116 УК РФ, не относится к уголовному делу частного обвинения».*

По второму заявлению, 19.06.2020 г. мировым судьёй также вынесено постановление о возвращении для исправления недостатков. В качестве оснований для возврата указано *«уголовное дело о преступлении, предусмотренном ст. 116 УК РФ не относится к уголовному делу частного обвинения…».*

Заявитель не представляет документов, подтверждающих как наличие третьего заявления, так и установленных мировым судьёй оснований для отказа в его принятии к производству.

По общему правилу, Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

Комиссия считает очевидным, что по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат дважды допускает грубую и очевидную ошибку, указывая в заявлении о привлечении к уголовной ответственности, направленному мировому судье, преступление, не относящееся к уголовным делам частного обвинения.

 Кроме того, публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе, равно как и необходимость представления адвокатом доказательств надлежащего исполнения поручения, предусмотренного соглашением с доверителем (п. 1 ст. 23 КПЭА).

 По рассматриваемому дисциплинарному производству Комиссии не представлено доказательств осуществления адвокатом представительства заявителя у мирового судьи. Одновременно, в своём ответе заявителю адвокат признаёт, что 14.12.2020 г. о частичном возврате денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения по соглашениям от 12.12.2019 г. и 25.08.2020 г. Таким образом, поручение, предусмотренное соглашением от 12.12.2019 г. не было выполнено адвокатом в полном объёме.

Комиссия неоднократно отмечала, что в ситуации, когда соглашение об оказании юридической помощи не было исполнено адвокатом в полном объёме, он обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с ним суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Данная обязанность адвокатом не исполнена.

Исполняя поручение доверителя, адвокат обязан избегать действий, направленных на подрыв доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА), не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами (п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Комиссия считает, что данные требования адвокатом нарушены, поскольку заявитель был введён адвокатом в заблуждение относительно финансовых вопросов, связанных с исполнением поручения. В своём ответе заявителю адвокат не только не определяет размера неотработанного вознаграждения, но и, напротив, производит расчёт по ставкам, с которыми он не ознакомил заявителя и которые не упоминаются в соглашении от 12.12.2019 г. По результатам такого расчёта у заявителя образовалась «задолженность» перед адвокатом.

25.08.2020 г. стороны заключают второе соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого является представление интересов заявителя *«в К. суде г. М. при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК».*

Адвокат не отрицает, что представительство заявителя в К. суде г. М. не осуществлялось. Соответственно, адвокат должен был возвратить в полном объёме денежные средства, полученные в качестве вознаграждения по данному соглашению.

Кроме того, заявителем представлены документы, подтверждающие, что адвокат неоднократно получал от него денежные средства на личную банковскую карту, а также выдавал расписки в получении денежных средств (только один раз заявителю был выдана квитанция соответствующего адвокатского образования). Такие действия адвоката свидетельствуют о грубом нарушении п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку адвокат обязан не только внести полученное вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, но и предоставить заявителю соответствующие финансовые документы, позволяющие надлежащим образом подтвердить факт выплаты им вознаграждения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Даибовым С.Ш.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.К.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.Ш., выразившегося в том, что адвокат:

* допустил грубые и очевидные ошибки при исполнении поручения, предусмотренного соглашением от 12.12.2019 г., указав в заявлениях о возбуждении уголовного дела, направленных мировому судье, ссылку на статью УК РФ, преступление по которой не относится к уголовным делам частного обвинения;
* после досрочного расторжения соглашения от 12.12.2019 г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после того, как отпала необходимость оказания юридической помощи по соглашению от 25.08.2020 г. не предпринял мер по возврату доверителю вознаграждения;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 12.12.2019 г. не только не определил размер неотработанного вознаграждения, но и произвёл расчёт по ставкам, с которыми он не ознакомил доверителя и которые не упоминаются в соглашении от 12.12.2019 г., в результате чего у заявителя образовалась «задолженность» перед адвокатом.
* не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих внесение выплаченного вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.